



Warszawa, dnia 24 września 2015 r.

**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
W WARSZAWIE**

WOOS-II.4210.54.2014.MW

**DECYZJA
O ŚRODOWISKOWYCH UWARUNKOWANIACH**

Na podstawie art. 71 ust. 2 pkt 2, art. 75 ust. 6 oraz art. 82 i art. 85 ust. 1 i 2 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2013 r. poz. 1235, ze zm., zwanej dalej „ustawą ooś”), a także § 3 ust. 1 pkt 60 i ust. 2 pkt 2 w związku z § 3 ust. 1 pkt 7 i 33 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. Nr 213, poz. 1397, ze zm.) oraz art. 104 i art. 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267, ze zm., zwanej dalej „Kpa”), po rozpatrzeniu wniosku z dnia 5 września 2014 r. Mazowieckiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Warszawie, reprezentowanego przez pełnomocnika, tj. Pana Jakuba Wacławika – przedstawiciela Biura Projektowego SWECO Infraprojekt Sp. z o.o. i przeprowadzeniu postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko

ustalam

środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia polegającego na budowie zachodniej obwodnicy Grodziska Mazowieckiego w ciągu drogi wojewódzkiej nr 579, relacji Kazuń Polski – Radziejowice, na odcinku od węzła z autostradą A2 (km 2+209,60) do drogi wojewódzkiej nr 579 w m. Kałęczyn (km 9+560,51) realizowanego w wariantcie proponowanym przez inwestora i jednocześnie:

1. Określam:

1.1. Rodzaj i miejsce realizacji przedsięwzięcia.

Przedmiotem przedsięwzięcia jest budowa zachodniej obwodnicy Grodziska Mazowieckiego w ciągu drogi wojewódzkiej nr 579. W zakres planowanego zamierzenia wchodzi:

- budowa korpusu i jezdni projektowanej obwodnicy,
- budowa korpusu i jezdni dróg poprzecznych krzyżujących się z projektowaną obwodnicą i budowa skrzyżowań,
- budowa dróg dojazdowych,
- budowa przepustów drogowych,
- budowa mostu i wiaduktów,
- regulacja cieków wodnych,
- budowa i przebudowa urządzeń infrastruktury technicznej.

Przedmiotowa inwestycja zlokalizowana jest w środkowo-zachodniej części województwa mazowieckiego, w powiecie grodziskim, na terenie gminy Grodzisk Mazowiecki. Trasa projektowanej drogi przebiega przez sołectwa: Tłuste, Natolin, Chrzanów Duży, Chleśnia, miasto Grodzisk Mazowiecki i dalej sołectwa: Wólka Grodziska, Kozery, Kozerki oraz Kałęczyn, gdzie włącza się do istniejącej drogi nr 579.

Początek inwestycji zlokalizowano na wybudowanym odcinku drogi wojewódzkiej DW 579 w ramach budowy węzła autostradowego A2/DW579 „Tłuste” w km 2+209,60 (początek trasy), natomiast koniec na istniejącym odcinku DW 579 w m. Kałęczyn w km 9+560,51 (koniec trasy).

Charakterystyka przedsięwzięcia stanowi załącznik do niniejszej decyzji.

1.2. Warunki wykorzystania terenu w fazie realizacji i eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich.

- 1.2.1. Prace stanowiące uciążliwość akustyczną (związane z pracą ciężkich maszyn oraz przemieszczaniem się samochodów o dużym tonażu), prowadzone w sąsiedztwie miejsc ochrony akustycznej, należy wykonywać w porze dziennej, tj. w godzinach od 6⁰⁰ do 22⁰⁰.
- 1.2.2. W czasie prowadzenia prac budowlanych należy stosować urządzenia o niskich poziomach mocy akustycznej, które zapewnią dotrzymanie dopuszczalnych wartości emisji hałasu do środowiska.
- 1.2.3. Podczas prowadzenia prac budowlanych należy stosować sprzęt sprawny technicznie, eksploatowany i konserwowany w sposób prawidłowy, pozwalający na uniknięcie wycieków płynów technicznych i paliw do środowiska gruntowo-wodnego.
- 1.2.4. Zaplecze budowy (bazę materiałową, miejsca postoju i tankowania maszyn oraz przechowywania materiałów pędnych i smarów) należy zorganizować poza terenami wodno-błotnymi, podmokłymi, a także poza rejonem stawów i rzek, na terenie zabezpieczonym przed potencjalnym zanieczyszczeniem (w szczególności substancjami ropopochodnymi) środowiska gruntowo-wodnego.
- 1.2.5. Na terenie przedsięwzięcia nie należy prowadzić prac remontowych maszyn i pojazdów (sprzętu budowlanego).
- 1.2.6. Teren realizacji inwestycji należy zaopatrzyć w środki do neutralizacji substancji ropopochodnych pochodzących z ewentualnych awaryjnych wycieków i przeszkolić w zakresie ich stosowania pracowników budowy. Należy prowadzić bieżący nadzór w zakresie występowania niekontrolowanych wycieków substancji ropopochodnych. W przypadku ich rozlania zanieczyszczenie należy niezwłocznie usunąć, a zebrany materiał przekazać do utylizacji uprawnionemu odbiorcy.
- 1.2.7. Na etapie realizacji przedsięwzięcia należy zapewnić pracownikom zaplecze sanitarne i socjalne. Powstające ścieki bytowe należy gromadzić w szczelnych zbiornikach bezodpływowych przewoźnych toalet i przekazywać systematycznie za pośrednictwem uprawnionych odbiorców do oczyszczalni ścieków.
- 1.2.8. Wykopy budowlane należy wykonać w sposób jak najmniej ingerujący w poziomy wodonośne, bez konieczności stałego obniżenia zwierciadła wód gruntowych. Wodę pochodzącą z prowadzonych odwodnień wykopów należy podczyszczać z zawiesiny, a następnie odprowadzać do cieków powierzchniowych w obrębie projektowanej drogi na warunkach określonych przez ich zarządcę lub po odpompowaniu przekazywać do oczyszczenia w oczyszczalni ścieków.
- 1.2.9. Prace w obrębie oraz w bezpośrednim sąsiedztwie rzek, rowów i stawów należy wykonywać w sposób w jak największym stopniu zabezpieczający przed zanieczyszczeniem ich wód, w szczególności przed zamuleniem wskutek zwiększonej erozji z powierzchni terenu prac realizacyjnych oraz zanieczyszczeniem substancjami ropopochodnymi z wykorzystywanych pojazdów i urządzeń.
- 1.2.10. Rowy melioracyjne na przebudowywanych odcinkach oraz koryto rzeki Basinki na odcinkach podlegających regulacji należy wykonać o głębokościach odpowiadających istniejącym poziomom dna cieków, w sposób niepowodujący obniżenia zwierciadła wód gruntowych przyległych terenów. Regulację rzeki Basinki na planowanych odcinkach należy wykonać z zachowaniem naturalnej szerokości koryta.
- 1.2.11. Prace regulacyjne rzeki Basinki należy wykonać w okresach występowania niskich przepływów.
- 1.2.12. Prace realizacyjne w korytach rzek należy wykonać z zachowaniem ciągłego przepływu wód (z wyłączeniem momentu przełożenia koryta rzeki Basinki).
- 1.2.13. Odcinek drogi przebiegający w obrębie stawów kolidujących z inwestycją należy wykonać bez konieczności obniżania poziomu zwierciadła wody oraz bez szkody dla gruntów sąsiednich.

- 1.2.14. Wody opadowe i roztopowe z nawierzchni planowanego odcinka drogi należy odprowadzać poprzez system szczelnych rowów drogowych lub sieć kanalizacji deszczowej oraz zbiorniki retencyjno-oczyszczające do odbiorników naturalnych w sposób niepowodujący podtopień na terenach sąsiednich. Wody opadowe i roztopowe przed odprowadzeniem do odbiorników należy podczyszczać z substancji zanieczyszczających do stężeń dopuszczalnych obowiązującymi przepisami prawa.
- 1.2.15. Korpus drogi należy wykonać w sposób niepowodujący zmian stanu wody na gruncie, a zwłaszcza kierunku odpływu znajdującej się tam wody opadowej, ani kierunku odpływu ze źródeł – ze szkodą dla gruntów sąsiednich.
- 1.2.16. Należy zapewnić stałą drożność systemu odprowadzającego wody opadowe i roztopowe z powierzchni drogowej oraz systematycznie poddawać konserwacji i czyszczeniu zbiorniki retencyjno-oczyszczające oraz urządzenia do podczyszczania wód opadowych i roztopowych.
- 1.2.17. Prace budowlane należy prowadzić w sposób ograniczający możliwość wtórnego pylenia. W tym celu należy teren inwestycji utrzymywać w należyтым porządku, plac budowy zraszać wodą w dni słoneczne i wietrzne (w warunkach powodujących znaczne przesuszenie podłoża), przykrywać plandekami skrzynie ładunkowe samochodów transportujących materiały sypkie oraz osłaniać przed działaniem wiatru składowiska materiałów zawierających drobne frakcje pyłowe.
- 1.2.18. Na etapie eksploatacji inwestycji należy utrzymywać czystość nawierzchni drogi i jej otoczenia.
- 1.2.19. Na etapie realizacji inwestycji teren przedsięwzięcia należy wyposażać w szczelne, zamykane i oznakowane pojemniki zapewniające selektywną zbiórkę odpadów w zależności od ich rodzajów, możliwości dalszego zagospodarowania czy przetworzenia.
- 1.2.20. Odpady inne niż niebezpieczne należy gromadzić selektywnie w zamkniętych, szczelnych i oznakowanych pojemnikach, zlokalizowanych w wyznaczonym, ogrodzonym, zadaszonym, o utwardzonym podłożu miejscu, zabezpieczonym przed wpływem warunków atmosferycznych.
- 1.2.21. Odpady niebezpieczne należy gromadzić selektywnie w zamkniętych, szczelnych i oznakowanych pojemnikach, odpornych na działanie składników umieszczanych w nich odpadów, zlokalizowanych w wyznaczonym, ogrodzonym, zadaszonym, o utwardzonym podłożu miejscu, zabezpieczonym przed wpływem warunków atmosferycznych. Miejsca magazynowania odpadów niebezpiecznych powinny być oznaczone i zabezpieczone przed wstępem osób nieupoważnionych i zwierząt.
- 1.2.22. Odpady z betonu, gruzu betonowego z rozbiórek i remontów, gruz ceglany, zmieszane odpady z betonu, gruzu ceglanego, odpadowych materiałów ceramicznych i elementów wyposażenia, drewno, asfalt, odpadowa papa, kable należy czasowo składować (selektywnie) na placu budowy w uporządkowany sposób.
- 1.2.23. Odpady takie, jak aluminium, żelazo i stal w miarę możliwości należy gromadzić w pojemnikach, odpady o większych rozmiarach winno się czasowo składować luzem na placu budowy.
- 1.2.24. Zebrane odpady należy finalnie przekazywać uprawnionym odbiorcom.
- 1.2.25. Usuwanie drzew i krzewów kolidujących z planowanym przedsięwzięciem należy przeprowadzić poza okresem lęgowym ptaków przypadającym na okres pomiędzy 1 marca a 31 sierpnia.
- 1.2.26. Podczas prowadzenia prac budowlanych drzewa planowane do pozostawienia należy odpowiednio zabezpieczyć przed uszkodzeniami mechanicznymi (np. osłony na pnie). Nie należy składować materiałów budowlanych pod koronami drzew.
- 1.2.27. Prace budowlane należy poprzedzić usunięciem z podłoża (na obszarze planowanych prac ziemnych) warstwy humusu, którą winno się zdeponować na czas prowadzenia prac realizacyjnych w wyznaczonym miejscu, zabezpieczyć ją przed przesychaniem i po zakończeniu właściwych prac budowlanych wykorzystać (tylko, gdy nie będzie zanieczyszczona substancjami niebezpiecznymi) do pokrycia skarp, rekultywacji terenu, itp. Ewentualny nadmiar humusu należy przekazać uprawnionym odbiorcom.
- 1.2.28. Nie należy lokalizować zaplecza budowy i składować materiałów budowlanych w odległości mniejszej niż 100 m od kompleksu stawów oraz rzeki Mrowni i Basinki.
- 1.2.29. W czasie budowy wiaduktów nad Mrowną i Basinką należy stosować osłony, które mają zapobiec przedostawaniu się zanieczyszczeń i odpadów budowlanych do cieków.
- 1.2.30. Prace związane z przełożeniem koryta cieku należy wykonać pod nadzorem przyrodniczym.

- 1.2.31. Prace związane z zasypaniem stawów należy przeprowadzić pod nadzorem przyrodniczym (herpetologicznym).
- 1.2.32. W przypadku konieczności zasypiania zbiorników w innym niż wrzesień terminie należy czasowo ogrodzić brzegi zbiorników w części przeznaczonej do zasypiania. Grodzenie należy wykonać do końca lutego, jeśli prace planuje się wykonać w półroczu wiosenno-letnim, lub do końca września, jeśli zasypianie ma nastąpić jesienią. Należy zastosować siatkę o oczkach 0,5 x 0,5 cm lub mniejszych, albo też agrotkaninę rozpiętą na palikach do wysokości około 0,5 m (z 10-centymetrowym nawisem w kierunku „od zbiornika”), w dolnej części wkopaną w podłoże, na końcach ogrodzenia wykonać U-kształtne „zawrotki”. W czasie migracji płazów pojawiające się przy ogrodzeniu osobniki należy przenosić w bezpieczne miejsce.
- 1.2.33. W przypadku, gdy zasypianie stawów ma nastąpić w okresie wiosenno-letnim należy prowadzić systematyczne, cotygodniowe kontrole wody w części zbiorników przeznaczonych do zasypiania, a ewentualnie pojawiający się skrzek odławiać i przenosić w bezpieczne miejsce. Kontrole należy rozpocząć od 1 marca i kontynuować do czasu rozpoczęcia zasypywania zbiorników.
- 1.2.34. Przed przystąpieniem do prac budowlanych należy przeprowadzić weryfikacyjne badania powierzchni gruntu w pasie planowanej inwestycji (stanowiska archeologiczne). Wszelkie działania inwestycyjne należy prowadzić na etapie robót ziemnych pod stałym nadzorem archeologicznym, z rygorem zmiany nadzoru na badania wykopaliskowe, w przypadku ujawnienia na nadzorowanych odcinkach obiektów archeologicznych.
- 1.2.35. Należy minimalizować uciążliwości związane z prowadzeniem robót w fazie realizacji inwestycji poprzez zapewnienie odpowiedniego harmonogramu robót budowlanych.

1.3. Wymagania dotyczące ochrony środowiska konieczne do uwzględnienia w dokumentacji wymaganej do wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 ustawy ooś.

- 1.3.1. Należy zaprojektować ekrany akustyczne minimalizujące oddziaływanie hałasu na terenach chronionych akustycznie, zgodnie z przedstawioną poniżej lokalizacją i o podanych parametrach:

Nr ekranu	Odcinek	Początek ekranu	Koniec ekranu	Strona	Wysokość ekranu [m]	Rodzaj ekranu
1	1.1	0+090 (DP)	3+950	prawa	2,5	pochłaniający
	1.2	3+950	4+060	prawa	3,0	przeźroczysty
2	2.1	3+885	4+000	lewa	3,5	przeźroczysty
	2.2	4+000	4+085	lewa	2,0	pochłaniający
3	3.1	0+045 (DP)	0+100 (DP)	lewa	3,5	przeźroczysty
4	4.1	0+107 (DP)	0+170 (DP)	prawa	3,5	przeźroczysty
5	5.1	8+090	8+164	prawa	4,0	pochłaniający
	5.2	8+168	0+205 (DW)	prawa	4,0	pochłaniający
6	6.1	9+160	9+244	lewa	3,5	pochłaniający
	6.2	9+255	9+500	lewa	3,5	pochłaniający
	6.3	9+500	41+395 (ul. Radziejowicka)	lewa	3,5	przeźroczysty
	6.4	41+391 (ul. Radziejowicka)	41+322 (ul. Radziejowicka)	lewa	3,0	przeźroczysty
7	7.1	9+325	41+460 (ul. Radziejowicka)	prawa	4,0	przeźroczysty
	7.2	41+460 (ul. Radziejowicka)	41+567 (ul. Radziejowicka)	prawa	4,0	przeźroczysty
8	8.1	41+322 (ul. Radziejowicka)	9+600	lewa	3,0	przeźroczysty
9	9.1	41+450 (ul. Radziejowicka)	41+530 (ul. Radziejowicka)	lewa	2,5	przeźroczysty
	9.2	41+530 (ul. Radziejowicka)	41+565 (ul. Radziejowicka)	lewa	3,5	przeźroczysty

- 1.3.2. Należy zaprojektować urządzenia podczyszczające wody opadowe i roztopowe pochodzące z terenu planowanej drogi, gwarantujące dotrzymanie w odprowadzanych wodach dopuszczalnych stężeń substancji zanieczyszczających określonych obowiązującymi przepisami prawa.
 - 1.3.3. Należy zaprojektować system odwodnienia przedmiotowej drogi, wyposażony w szczelne zbiorniki retencyjno-oczyszczające o pojemności gwarantującej zmagazynowanie nadmiaru wód opadowych i roztopowych oraz ich odprowadzanie do odbiorników w ilości jak ze zlewni naturalnej.
 - 1.3.4. Należy zachować możliwość migracji zwierząt pod projektowanymi obiektami mostowymi WD1 w km 2+432,50 – 2+444,50, MD2 w km 4+986,01 – 5+012,21 oraz WD3 w km 7+479,26 – 7+681,26 (w części związanej z przejściem drogi nad rzeką Basinką) poprzez obsianie mieszkanką traw powierzchni nieutwardzonych.
- 2. Stwierdzam brak konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 ustawy ooś.**
- 3. Nadaję decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.**

Uzasadnienie

W dniu 8 września 2014 r. do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie (zwanego dalej „Regionalnym Dyrektorem”) wpłynął wniosek z dnia 5 września 2014 r. Mazowieckiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Warszawie, reprezentowanego przez pełnomocnika, tj. Pana Jakuba Waclawika – przedstawiciela Biura Projektowego SWECO Infraprojekt Sp. z o.o., o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na *budowie zachodniej obwodnicy Grodziska Mazowieckiego w ciągu drogi wojewódzkiej nr 579, relacji Kaziń Polski – Radziejowice, na odcinku od węzła z autostradą A2 (km 2+209,60) do drogi wojewódzkiej nr 579 w m. Kałęczyn (km 9+560,51)*. Przedmiotowy wniosek został uzupełniony na wezwanie Regionalnego Dyrektora z dnia 16 września 2014 r., znak: WOŚ-II.4210.54.2014.MW, przy piśmie z dnia 30 września 2014 r., znak: ZNiOŚ/013/JW./14036/4405/14 (data wpływu do organu – 6 października 2014 r.).

Analiza ww. wniosku wykazała, że przedsięwzięcie będzie realizowane w części na terenie zamkniętym i tym samym potwierdziła – wynikającą z art. 75 ust. 6 ustawy ooś - właściwość Regionalnego Dyrektora.

Rodzaj, parametry techniczne oraz zasięg potencjalnego oddziaływania na środowisko przedmiotowej inwestycji zaliczają ją do grupy przedsięwzięć wymienianych w § 3 ust. 1 pkt 60 i ust. 2 pkt 2 w związku z § 3 ust. 1 pkt 7 i 33 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. Nr 213, poz. 1397, ze zm.).

Działając zgodnie z art. 64 ust. 1 pkt 2 ustawy ooś Regionalny Dyrektor zwrócił się pismem z dnia 8 października 2014 r., znak: WOŚ-II.4210.54.2014.MW.3, do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Grodzisku Mazowieckim (zwanego dalej „Inspektorem Sanitarnym”) o opinię w sprawie obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla ww. przedsięwzięcia i w przypadku stwierdzenia takiego obowiązku o określenie zakresu raportu o jego oddziaływaniu na środowisko (zwanego dalej „raportem ooś”). Inspektor Sanitarny w odpowiedzi na ww. wystąpienie wydał opinię nr 123/14 z dnia 21 października 2014 r., znak: ZNS-712/325/4429/14/KG, w której wskazał na konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko i określił zakres niezbędnego do wykonania raportu ooś na zgodny z art. 66 ust. 1 ustawy ooś.

Uwzględniając ww. opinię oraz po przeprowadzeniu własnej – uwzględniającej uwarunkowania przedstawione w art. 63 ust. 1 ustawy ooś – analizy dostarczonych wraz z wnioskiem materiałów, Regionalny Dyrektor wydał w dniu 30 października 2014 r. postanowienie, znak: WOOŚ-II.4210.54.2014.MW, którym nałożył obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia oraz ustalił zakres koniecznego do wykonania raportu ooś na zgodny z art. 66 ustawy ooś, określając przy tym elementy wymagające szczegółowej analizy w tymże raporcie. Ww. postanowienie tutejszy organ sprostował w zakresie prawa wniesienia na nie zażalenia postanowieniem z dnia 13 listopada 2014 r., znak: WOOŚ-II.4210.54.2014.MW. W następstwie przytoczonych powyżej czynności Regionalny Dyrektor postanowieniem z dnia 19 grudnia 2014 r., znak: WOOŚ-II.4210.54.2014.MW, zawiesił prowadzone postępowanie do czasu przedłożenia przytaczanego powyżej raportu.

Przedmiotowy raport ooś wpłynął do organu w dniu 14 stycznia 2015 r. przy piśmie z dnia 13 stycznia 2015 r., znak: ZNiOŚ/017/JW./14036/0082/14. W konsekwencji, wobec ustąpienia przyczyny uzasadniającej zawieszenie postępowania, Regionalny Dyrektor postanowieniem z dnia 19 stycznia 2015 r., znak: WOOŚ-II.4210.54.2014.MW, podjął postępowanie w sprawie dotyczącej wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego przedsięwzięcia. Na wezwania organu z dnia 6 lutego 2015 r., 29 kwietnia 2015 r. oraz 20 maja 2015 r., znak: WOOŚ-II.4210.54.2014.MW, ww. raport ooś został uzupełniony przy pismach z dnia 30 marca 2015 r., znak: ZNiOŚ/026/JW./14036/1179/15, 13 maja 2015 r., znak: ZNiOŚ/035/JW./14036/1792/15 oraz 27 maja 2015 r., znak: ZNiOŚ/037/JW./14036/377/15 (data wpłynięcia do organu odpowiednio – 9 kwietnia 2015 r., 14 maja 2015 r. oraz 2 czerwca 2015 r.).

Pismem z dnia 18 czerwca 2015 r., znak: WOOŚ-II.4210.54.2014.MW, Regionalny Dyrektor wystąpił – zgodnie z art. 77 ust. 1 pkt 2 ustawy ooś – do Inspektora Sanitarnego o wydanie opinii przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Wydaną w dniu 23 czerwca 2015 r. (data wpłynięcia do organu – 24 czerwca 2015 r.) opinią nr 83/2015, znak: ZNS-712/138/3608/15/KG, Inspektor Sanitarny wyraził pozytywne stanowisko nt. budowy przedmiotowego przedsięwzięcia, wskazując jednocześnie konieczne do zastosowania ze względów higieniczno-zdrowotnych warunki jego realizacji i eksploatacji. Warunki te Regionalny Dyrektor w większości uwzględnił i zawarł ich treści w punktach 1.2.2-1.2.3, 1.2.8, 1.2.14, 1.2.19-1.2.21, 1.2.24, 1.2.34 oraz 1.2.35 sentencji niniejszej decyzji. Nie został uwzględniony warunek 2 z przytaczanej powyżej opinii (wskazujący na możliwość przebudowy kolidujących cieków wodnych przy uwzględnieniu przepisów z zakresu prawa wodnego), gdyż w ocenie Regionalnego Dyrektora obostrzenie zawarte w tym wskazaniu wynika z przepisów powszechnie obowiązującego prawa i z tego powodu nie ma konieczności jego powtarzania w treści rozstrzygnięcia tutejszego organu. Podobnie warunek z punktu 7 ww. stanowiska Inspektora Sanitarnego (mówiący o konieczności wykonania całodobowych pomiarów hałasu na terenach chronionych akustycznie położonych w sąsiedztwie planowanej drogi) nie został wzięty pod uwagę przez tutejszy organ przy ustalaniu środowiskowych uwarunkowań realizacji przedmiotowej inwestycji, gdyż obowiązek wynikający z niego dla inwestora nie znajduje uzasadnienia w przepisach rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 16 czerwca 2011 r. w sprawie wymagań w zakresie prowadzenia pomiarów poziomów substancji lub energii w środowisku przez zarządzającego drogą, linią kolejową, linią tramwajową, lotniskiem lub portem (Dz. U. Nr 140, poz. 824, ze zm.), a także dlatego, że z przeprowadzonej oceny oddziaływania planowanej drogi na środowisko wynika, że przy wykonaniu przez inwestora ustaleń niniejszej decyzji zachowane będą obowiązujące normy akustyczne, o których mowa w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz. U. z 2014 r. poz. 112).

W toku prowadzonego postępowania Regionalny Dyrektor – powodowany zapisami raportu ooś, wskazującymi na fakt częściowej realizacji przedmiotowej inwestycji na terenie czterech stanowisk archeologicznych oraz złożonymi do sprawy uwagami i wnioskami, wyrażającymi obawy na temat możliwego negatywnego wpływu planowanej drogi na obiekty zabytkowe – pismem z dnia 1 lipca 2015 r., znak: WOOŚ-II.4210.54.2014.MW.2, wystąpił do Mazowieckiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków z prośbą o zajęcie stanowiska, czy realizacja i eksploatacja rozpatrywanego przedsięwzięcia nie będzie miała negatywnego wpływu na zabytki objęte prawną ochroną

konserwatorską, znajdujące się w pobliżu przedmiotowego zamierzenia budowlanego. W odpowiedzi na powyższe wystąpienie Konserwator pismem z dnia 23 lipca 2015 r., znak: WA.020.26.2015.MW, udzielił wyjaśnień m.in. wskazujących obiekty i obszary o charakterze zabytkowym znajdujące się na terenie lub w pobliżu miejsca realizacji przedmiotowej inwestycji, przybliżających przepisy krajowego i międzynarodowego prawa dotyczące ochrony zabytków oraz informujących o możliwych do wystąpienia zagrożeniach dla obiektów chronionych związanych z realizacją obiektów budowlanych. W opinii Regionalnego Dyrektora w świetle przedstawionych w ww. piśmie Konserwatora okoliczności formalnych i faktycznych nie istnieją przeszkody prawne dla realizacji planowanej inwestycji, a wypełnienie warunków określonych w sentencji niniejszej decyzji oraz zastosowanie się inwestora do przepisów dotyczących ochrony zabytków i opieki nad zabytkami gwarantują, że przedmiotowe zamierzenie nie będzie miało znaczącego negatywnego wpływu na substancję zabytkową rejonu przedmiotowej drogi.

W trakcie postępowania zmierzającego do wydania niniejszej decyzji organ przeanalizował w szczególności następujące dokumenty:

- wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach,
- kartę informacyjną przedsięwzięcia,
- raport ooś wraz z uzupełnieniami,
- poświadczone przez właściwy organ kopie map ewidencyjnych obejmujących przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie oraz obejmujących obszar, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie,
- wykaz podmiotów i skróty działek ewidencyjnych obejmujący przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie oraz obejmujące obszar, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie,
- uwagi i wnioski złożone do prowadzonego postępowania,
- opinię Inspektora Sanitarnego nr 123/14 z dnia 21 października 2014 r., znak: ZNS-712/325/4429/14/KG,
- opinię Inspektora Sanitarnego nr 83/2015 z dnia 23 czerwca 2015 r., znak: ZNS-712/138/3608/15/KG,
- pismo Mazowieckiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków z dnia 23 lipca 2015 r., znak: WA.020.26.2015.MW,
- wniosek pełnomocnika z dnia 7 sierpnia 2015 r. o nadanie niniejszej decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności,
- pełnomocnictwo dla Pana Jakuba Waclawika z dnia 4 września 2014 r., znak: I-1-2250-39-13-579-1.11-KM-92, do reprezentowania Mazowieckiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Warszawie,
- kopię pisma Polskich Kolei Państwowych S.A. Oddziału Gospodarowania Nieruchomościami w Warszawie z dnia 15 czerwca 2012 r., znak: N13Ii-614-104/12, informującego m.in. o fakcie realizacji planowanej inwestycji w części na terenach zamkniętych PKP.

Przeprowadzona analiza dokumentacji sprawy – o której mowa powyżej – potwierdziła, że treść przedłożonego raportu ooś wraz z uzupełnieniami jest zgodna z art. 66 ustawy ooś, a zawarte w nim warunki realizacji przedsięwzięcia i projektowane rozwiązania chroniące środowisko zapewnią dotrzymanie standardów środowiska. Organ w celu zminimalizowania wpływu rozpatrywanego przedsięwzięcia na środowisko wziął pod uwagę i w pełnym zakresie uwzględnił większość ww. ustaleń zawartych w raporcie ooś i określił na ich podstawie:

- warunki wykorzystania terenu w fazie realizacji i eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich (pkt 1.2 sentencji decyzji);
- wymagania dotyczące ochrony środowiska konieczne do uwzględnienia w dokumentacji wymaganej do wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 ustawy ooś (pkt 1.3 sentencji decyzji).

W przedłożonym raporcie ooś i jego uzupełnieniach inwestor przedstawił analizę wariantów przedmiotowego przedsięwzięcia, różnicując dwa rozpatrywane rozwiązania (proponowany przez inwestora i racjonalny alternatywny) w oparciu o zmiany lokalizacji przebiegu inwestycji na odcinku od Stawów Natolińskich (dawne wyrobiska gliny) w km około 2+500 do km około 5+500 (przed skrzyżowaniem z ul. Bałtycką). Wskazał przy tym, na podstawie przeprowadzonego i zaprezentowanego w raporcie ooś porównania przewidywanego oddziaływania wariantów na środowisko, że wariant rekomendowany do realizacji jest najkorzystniejszy dla środowiska. Raport zawierał również opis przewidywanych skutków dla środowiska w przypadku niepodjęcia przedsięwzięcia. Regionalny Dyrektor po przeprowadzeniu wielokryterialnej analizy (uwzględniającej kwestie środowiskowe, społeczne i ekonomiczne) przedstawionych wariantów podzielił argumentację przytoczoną w raporcie ooś w kwestii celowości i pozytywnych skutków wykonania przedsięwzięcia w wariantcie proponowanym przez inwestora i wskazał ten właśnie wariant do realizacji.

Analizując sprawę organ ustalił, że przedmiotowe przedsięwzięcie planowane jest do realizacji poza formami ochrony przyrody, chronionymi na mocy ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2013 r. poz. 627, ze zm.) oraz granicami terenów stanowiących istotne powiązania ekologiczne pomiędzy obszarami Natura 2000. Najbliższy obszar Natura 2000 Dąbrowa Radziejowska PLH140003 znajduje się w odległości około 9 km w kierunku południowo-zachodnim od terenu planowanej inwestycji. Uwzględniając zakres planowanych do realizacji prac, a także charakter, skalę oraz lokalizację inwestycji Regionalny Dyrektor stwierdził, że nie będzie ona miała negatywnego wpływu na przedmiot ochrony ww. obszaru, jak również jego integralność oraz spójność sieci obszarów Natura 2000.

Regionalny Dyrektor ustalił również na podstawie przeprowadzonej analizy posiadanej w sprawie dokumentacji, że realizacja przedmiotowej inwestycji nie wpłynie na nieosiągnięcie celów środowiskowych zawartych w Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły, zarówno tych określonych dla wód powierzchniowych, jak i podziemnych.

Analiza zebranej w sprawie dokumentacji pozwoliła rozpoznać skalę i charakter przedsięwzięcia oraz wielkość i rodzaj generowanych przez nie oddziaływań i uciążliwości. Ustalenie środowiskowych uwarunkowań dla tego przedsięwzięcia poprzez określenie warunków jego realizacji i późniejszej eksploatacji oraz wymagań dotyczących ochrony środowiska koniecznych do uwzględnienia w dokumentacji wymaganej do wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 ustawy ooś, zdaniem organu zapobiegnie występowaniu lub ograniczy skalę negatywnych oddziaływań na środowisko.

Określone w niniejszej decyzji warunki znajdują racjonalne uzasadnienie wynikające z przepisów prawa oraz ogólnie przyjętych zasad zachowania ładu społecznego i poszanowania środowiska naturalnego, oparte są także na wiedzy organu. Uwzględniając te fakty zaproponowane uwarunkowania można umotywić w przedstawiony poniżej sposób.

Prace związane z realizacją przedsięwzięcia oraz jego eksploatacją mogą być źródłem hałasu, zatem w celu ograniczenia jego emisji do otoczenia i dalszej propagacji w środowisku, a także zapewnienia pełnej efektywności koniecznych do wykonania zabezpieczeń akustycznych nałożono na Inwestora warunki określone w pkt 1.2.1, 1.2.2, 1.2.35 oraz 1.3.1 sentencji decyzji.

Faza budowy, jak i funkcjonowania inwestycji wiązać się może z przekształcaniem stosunków wodnych (zarówno w kategoriach ilościowych, jak i jakościowych), w tym również przeniknięciem do środowiska gruntowo-wodnego substancji zanieczyszczających (np. ropopochodnych). W celu zminimalizowania przewidywanych zmian oraz wykluczenia możliwości wystąpienia zanieczyszczeń nałożono na Inwestora warunki określone w pkt 1.2.3 – 1.2.16, 1.2.35 oraz 1.3.2 i 1.3.3 sentencji decyzji.

Faza realizacji inwestycji wiązać się może z emisją do powietrza atmosferycznego pyłów powstających w trakcie prac budowlanych i montażowych oraz transportu materiałów budowlanych i ziemi z wykopów. Ponadto praca maszyn budowlanych i samochodów ciężarowych oraz transport

mas bitumicznych w trakcie realizacji przedsięwzięcia może być źródłem gazowych zanieczyszczeń powietrza atmosferycznego. Mając zatem na względzie konieczność ograniczenia wielkości tych emisji nałożono na Inwestora warunki określone w pkt 1.2.17, 1.2.18 oraz 1.2.35 sentencji decyzji.

Realizacja przedsięwzięcia będzie źródłem powstawania różnego rodzaju odpadów. Mając na uwadze konieczność ograniczenia związanych z tym oddziaływań na środowisko, w szczególności na środowisko gruntowo-wodne, nałożono na Inwestora warunki określone w pkt 1.2.19 - 1.2.24 oraz 1.2.35 sentencji decyzji.

Prace budowlane oraz eksploatacja przedmiotowej drogi stanowiąc będą źródło oddziaływania na stan i funkcjonowanie biotycznych komponentów środowiska przyrodniczego występującego w rejonie lokalizacji planowanego zamierzenia. W celu wyeliminowania lub zminimalizowania tego wpływu nałożono na inwestora warunki określone w pkt 1.2.25 – 1.2.33 oraz 1.3.4 sentencji decyzji.

Realizacja inwestycji przebiegać będzie m.in. w sąsiedztwie lub przez tereny występowania obiektów wpisanych do rejestru zabytków. W celu ochrony tych obiektów przed uszkodzeniem bądź zniszczeniem nałożono na Inwestora warunek określony w pkt 1.2.34 sentencji decyzji.

W pkt 2 sentencji niniejszej decyzji organ odstąpił od obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 ustawy ooś. Stanowisko takie przyjął wzięwszy pod uwagę, że:

- posiadane na etapie wydawania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dane na temat przedsięwzięcia pozwalają wystarczająco ocenić jego oddziaływanie na środowisko;
- ze względu na rodzaj i charakterystykę przedsięwzięcia oraz jego powiązania z innymi przedsięwzięciami nie istnieje możliwość kumulowania się oddziaływań przedsięwzięć znajdujących się na obszarze, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie, powodującego istotny wzrost istniejących na tym obszarze uciążliwości;
- nie istnieje możliwość oddziaływania przedsięwzięcia na obszary wymagające specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin i zwierząt lub ich siedlisk lub siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, w tym obszary Natura 2000 oraz pozostałe formy ochrony przyrody.

Zgodnie z art. 10 § 1 Kpa Regionalny Dyrektor zapewnił stronom czynny udział w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwił im wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Jako że w przedmiotowym postępowaniu liczba stron przekraczała 20, to w związku z art. 74 ust. 3 ustawy ooś w sprawie zastosowanie miał art. 49 Kpa.

Zgodnie z art. 33 ust. 1 ustawy ooś organ przed wydaniem niniejszej decyzji wymagającej udziału społeczeństwa podał do publicznej wiadomości informacje o przystąpieniu do przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, wszczęciu postępowania, przedmiocie decyzji, która ma być wydana w sprawie, organie właściwym do wydania tej decyzji oraz organie właściwym do wydania opinii, możliwościach zapoznania się z niezbędną dokumentacją sprawy oraz o miejscu, w którym jest ona wyłożona do wglądu, możliwości, sposobie i miejscu składania uwag i wniosków, wskazując jednocześnie 21-dniowy termin ich składania (w dniach od 3 do 23 lipca 2015 r.) oraz organie właściwym do rozpatrzenia tych uwag i wniosków. W związku z zaistniałym opóźnieniem w publikacji stosownego obwieszczenia o udziale społeczeństwa na stronie internetowej organu, Regionalny Dyrektor w dniu 8 lipca 2015 r. zamieścił w Biuletynie Informacji Publicznej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Warszawie zawiadomienie wskazujące, że termin na składanie uwag i wniosków do prowadzonego postępowania przez każdego tym zainteresowanego upływa w dniu 27 lipca 2015 r.

Obwieszczenia informujące strony postępowania oraz podające informacje dla społeczeństwa do wiadomości publicznej uwidaczniane były na tablicach ogłoszeń w siedzibie Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Warszawie oraz Urzędzie Miasta i Gminy Grodzisk Mazowiecki. Dodatkowo zamieszczane one były na stronie internetowej organu.

Informacje o tym, w jaki sposób uwagi i wnioski złożone w trakcie udziału społeczeństwa zostały wzięte pod uwagę oraz w jakim zakresie zostały one uwzględnione zawiera zamieszczona poniżej tabela nr 1.

Tabela nr 1		
Lp.	WNIOSKI I UWAGI	STANOWISKO ORGANU
1.	Małgorzata Rylska (e-mail z dnia 7 lipca 2015 r., podpisany przez Małgorzatę i Marcina Rylskich)	
1.1.	Uwaga, iż realizacja przedsięwzięcia stanowi źródło konfliktu społecznego. Sprzeciw w zakresie budowy obwodnicy przy domach mieszkalnych w dzielnicy Łąki Grodziska Mazowieckiego.	W opinii Regionalnego Dyrektora realizacja przedmiotowej inwestycji w wariantcie proponowanym przez inwestora, przy zachowaniu warunków określonych w sentencji mniejszej decyzji, nie spowoduje znaczącego oddziaływania na środowisko. Organ nie znalazł przesłanek do zastosowania przepisów art. 81 ust. 1 ustawy ooś.
2.	Krystyna Kapes (pismo z dnia 10 lipca 2015 r.)	
2.1.	Uwagi i wnioski jak w pkt 1.1. Wniosek o zmianę przebiegu zachodniej obwodnicy Grodziska Mazowieckiego.	Odpowiedź jak w pkt 1.1.
2.2.	Uwagi o braku w przedłożonym raporcie ooś: – uwzględnienia ochrony roślin i zwierząt; – uwzględnienia kierunku wiatrów.	Uwaga nieuwzględniona W opinii Regionalnego Dyrektora przedłożony do prowadzonego postępowania raport ooś wraz z uzupełnieniami spełnia wymogi stawiane tego typu opracowaniom, jest zgodny z art. 66 ustawy ooś i może być podstawą do ustalenia środowiskowych uwarunkowań realizacji przedmiotowej inwestycji.
3.	Justyna Kapes-Czółnowska, Robert Czółnowski (pismo z dnia 10 lipca 2015 r.), do pisma dołączono pismo z dnia 29 czerwca 2015 r. kierowane do Mazowieckiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Warszawie	
3.1.	Uwagi i wnioski jak w pkt 1.1	Odpowiedź jak w pkt 1.1.
4.	Bogdan Kapes (pismo z dnia 11 lipca 2015 r.)	
4.1.	Wniosek o udostępnienie do publicznej wiadomości wariantów realizacji przedmiotowej inwestycji.	Uwaga uwzględniona W ramach przeprowadzanej oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko Regionalny Dyrektor zapewnił wszystkim tym zainteresowanym możliwość zapoznania się z niezbędną dokumentacją sprawy.
4.2.	Uwagi i wnioski jak w pkt 1.1	Odpowiedź jak w pkt 1.1.
5.	Teresa Szymańska (pismo z dnia 12 lipca 2015 r.)	
5.1.	Uwagi i wnioski jak w pkt 1.1 Protest przeciwko budowie zachodniej obwodnicy Grodziska Mazowieckiego w	Odpowiedź jak w pkt 1.1.

	wariancie proponowanym przez Burmistrza Grodziska Mazowieckiego.	
6.	Renata Latoszevska (pismo z dnia 14 lipca 2015 r.)	
6.1.	Uwagi i wnioski jak w pkt 1.1	Odpowiedź jak w pkt 1.1.
7.	Róża Gutkowska, Wiesław Gutkowski (pismo z dnia 16 lipca 2015 r.), Marta Gutkowska, Jarosław Gutkowski (pismo z dnia 16 lipca 2015 r.)	
7.1.	Zarzuty do raportu ooś – dokument zawiera błędną analizę wariantów lokalizacyjnych.	Uwaga nieuwzględniona Odpowiedź jak w pkt 2.2.
7.2.	Wniosek o przeprowadzenie rozprawy administracyjnej otwartej dla społeczeństwa.	Wniosek nieuwzględniony W ocenie Regionalnego Dyrektora w przedmiotowej sprawie nie zaistniały przesłanki, o których mowa w art. 89 § 1 i 2 Kpa.
8.	Iwona Kasprzyk (e-mail z dnia 16 lipca 2015 r.)	
8.1.	Zarzuty do formy zawiadomienia o przedłużeniu terminu na składanie uwag i wniosków.	Uwaga nieuwzględniona W ocenie Regionalnego Dyrektora przyjęta w prowadzonym postępowaniu forma zawiadamiania stron oraz podawania informacji do publicznej wiadomości była prawidłowa.
9.	Paweł Zysek (pismo z dnia 17 lipca 2015 r.), Agata Barańczyk, Krzysztof Barańczyk (pismo z dnia 19 lipca 2015 r.), Aneta Helbert (2 e-maile z dnia 20 lipca 2015 r.), Maciej Żochowski (e-mail z dnia 20 lipca 2015 r.), Lechosław Duniec, przedstawiciel Stowarzyszenia „Przyjazne Środowisko” (e-mail z dnia 20 lipca 2015 r.), Wiesław Sobczak (pismo z dnia 20 lipca 2015 r.), Piotr Mergner (e-mail z dnia 21 lipca 2015 r.), Joanna Szydlik (e-mail z dnia 21 lipca 2015 r.), Maria Pecka (pismo z dnia 21 lipca 2015 r.), Andrzej Szulecki (2 e-maile z dnia 25 lipca 2015 r.), Iwona Skirzyńska (e-mail z dnia 26 lipca 2015 r.), Ryszard Zakrzewski (e-mail z dnia 27 lipca 2015 r.)	
9.1.	Uwagi i wnioski jak w pkt 7.1	Odpowiedź jak w pkt 7.1.
10.	Carpol Sp. z o.o. (pismo z dnia 17 lipca 2015 r., podpisane przez Marzannę Stańczuk – Prezesa Zarządu, e-mail z dnia 20 lipca 2015 r.), WPP Sp. z o.o. (pismo z dnia 21 lipca 2015 r.), Wojciech Kłosiński (pismo z dnia 21 lipca 2015 r.), Anna Cichocka-Woźniak (pismo z dnia 21 lipca 2015 r.), Zbigniew Woźniak (pismo z dnia 21 lipca 2015 r.), Krystyna Bruszevska (pismo z dnia 21 lipca 2015 r.), Marcin Bruszevski (pismo z dnia 21 lipca 2015 r.), Wiktor Bruszevski (pismo z dnia 21 lipca 2015 r.), Piotr Bruszevski (pismo z dnia 21 lipca 2015 r.), Ewa Bruszevska (pismo z dnia 21 lipca 2015 r.), Filar Development Sp. z o.o. (pismo z dnia 21 lipca 2015 r.),	
10.1.	Wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w możliwie najkrótszym terminie.	Wniosek uwzględniony Przedmiotowa decyzja została wydana bez zbędnej zwłoki po przeprowadzeniu wszystkich niezbędnych czynności proceduralnych, z uwzględnieniem art. 7 i 77 Kpa.
10.2.	Wniosek o realizację inwestycji w wariantie rekomendowanym przez Inwestora.	Wniosek uwzględniony Niniejsza decyzja ustala środowiskowe uwarunkowania realizacji inwestycji w wariantie wskazanym przez inwestora.

11.	Sławomir Pasturkiewicz (pismo z dnia 18 lipca 2015 r.)	
11.1.	Uwagi i wnioski jak w pkt 1.1	Odpowiedź jak w pkt 1.1.
12.	Aneta Strypikowska (e-mail z dnia 20 lipca 2015 r.)	
12.1.	Wniosek o realizację inwestycji w alternatywnym wariantcie przedsięwzięcia.	Wniosek nieuwzględniony Odpowiedź jak w pkt 1.1.
13.	Rafał Nowak (3 e-maile z dnia 20 lipca 2015 r., podpisane przez Renatę Latoszewską, Andrzeja Latoszewskiego, Rafała Nowaka, Feliksę Tarajkiewicz, 2 e-maile z dnia 21 lipca 2015 r. podpisane przez Renatę Latoszewską, Andrzeja Latoszewskiego, Rafała Nowaka, Feliksę Tarajkiewicz), Renata Latoszevska, Rafał Nowak (pismo z dnia 21 lipca 2015r., podpisane przez Renatę Latoszewską, Andrzeja Latoszewskiego, Rafała Nowaka, Feliksę Tarajkiewicz), Rafał Nowak (e-mail z dnia 22 lipca 2015 r., podpisany przez Renatę Latoszewską, Andrzeja Latoszewskiego, Rafała Nowaka, Feliksę Tarajkiewicz)	
13.1.	Uwagi i wnioski jak w pkt 1.1	Odpowiedź jak w pkt 1.1.
14.	Ewa Jaworska (pismo z dnia 20 lipca 2015 r.)	
14.1.	Uwagi i wnioski jak w pkt 1.1	Odpowiedź jak w pkt 1.1.
15.	Julian Kornacki (pismo z dnia 20 lipca 2015 r.)	
15.1.	Uwagi i wnioski jak w pkt 12.1	Odpowiedź jak w pkt 12.1.
16.	Beata Parol, Maciej Parol (pismo z dnia 20 lipca 2015 r.)	
16.1.	Uwagi i wnioski jak w pkt 12.1	Odpowiedź jak w pkt 12.1.
17.	Magdalena Celewska – Pajka (pismo z dnia 20 lipca 2015 r.)	
17.1.	Uwagi i wnioski jak w pkt 12.1	Odpowiedź jak w pkt 12.1.
18.	Agnieszka Pasturkiewicz, Jarosław Pasturkiewicz (pismo z dnia 20 lipca 2015 r.)	
18.1.	Uwagi i wnioski jak w pkt 12.1	Odpowiedź jak w pkt 12.1.
19.	Wiesław Radziejewicz, Dorota Radziejewicz, Włodzimierz Domański (pismo z dnia 20 lipca 2015 r.)	
19.1.	Wniosek o wykonanie ekranów akustycznych na wysokości ul. Chlewińskiej w Grodzisku Mazowieckim.	Wniosek nieuwzględniony Z raportu oś i jego uzupełnień nie wynika, aby we wskazanej lokalizacji występowały przekroczenia dopuszczalnych poziomów hałasu związanego z użytkowaniem przedmiotowej drogi. Realizacja zabezpieczeń akustycznych w tym miejscu nie znajduje uzasadnienia.
20.	Bożena Wilczyńska (pismo z dnia 20 lipca 2015 r.)	

20.1.	Uwagi i wnioski jak w pkt 1.1	Odpowiedź jak w pkt 1.1.
21.	Mieszkańcy miejscowości Kozerki (pismo z dnia 21 lipca 2015 r., 90 podpisów), Mieszkańcy Sołectwa Natolin (pismo z dnia 21 lipca 2015 r., 279 podpisów), mieszkańcy miejscowości Książenice (pismo z dnia 21 lipca 2015 r., 182 podpisy), mieszkańcy miejscowości Radonie (pismo z dnia 22 lipca 2015 r., 68 podpisów), mieszkańcy Gminy Grodzisk Mazowiecki (pismo z dnia 22 lipca 2015 r., 107 podpisów), mieszkańcy Gminy Grodzisk Mazowiecki (pismo z dnia 22 lipca 2015 r., 54 podpisy), mieszkańcy Gminy Grodzisk Mazowiecki (pismo z dnia 22 lipca 2015 r., 69 podpisów), mieszkańcy miejscowości Chlebnia (pismo z dnia 24 lipca 2015 r., 109 podpisów), mieszkańcy Grodziska Mazowieckiego (pismo z dnia 25 lipca 2015 r., 46 podpisów), mieszkańcy Grodziska Mazowieckiego (pismo z dnia 26 lipca 2015 r., 30 podpisów), mieszkańcy miejscowości Kłudno Stare (pismo z dnia 26 lipca 2015 r., 53 podpisy), mieszkańcy Grodziska Mazowieckiego (pismo z dnia 26 lipca 2015 r., 100 podpisów)	
21.1.	Uwagi i wnioski jak w pkt 10.2	Odpowiedź jak w pkt 10.2.
22.	Ryszard Zakrzewski (e-mail z dnia 21 lipca 2015 r.)	
22.1.	Wniosek o realizację inwestycji w wariancie nr 2.	Odpowiedź jak w pkt 12.1.
23.	Roman Ignasiak (e-mail z dnia 21 lipca 2015 r., podpisany przez Romana Ignasiaka oraz Małgorzatę Ignasiak)	
23.1.	Uwagi i wnioski jak w pkt 12.1	Odpowiedź jak w pkt 12.1.
24.	Teresa Wisińska (pismo z dnia 21 lipca 2015 r.), Jaroszkiewicz Łukasz (e-mail z dnia 22 lipca 2015 r., podpisany przez Teresę Wisińską)	
24.1.	<p>Wniosek, aby przy wydawaniu decyzji środowiskowej:</p> <ul style="list-style-type: none"> – uwzględnić warianty alternatywne przebiegu obwodnicy, w tym sytuację polegającą na niepodejmowaniu przedsięwzięcia; – uwzględnić analizę oddziaływania hałasu; – określić miejsca posadowienia ekranów akustycznych oraz ich parametry techniczne; – uwzględnić przeniesienie stanowisk bobrów, odpowiednie zmeliorowanie cieku wodnego oraz zabezpieczenie przed podtopieniami okolicznych terenów; – wziąć pod uwagę sposoby ochrony zwierząt żyjących w pobliskich lasach. 	<p>Wniosek częściowo uwzględniony Odpowiedź jak w pkt 1.1. W opinii Regionalnego Dyrektora wskazane w sentencji mniejszej decyzji warunki dotyczące przedmiotowej inwestycji zabezpieczą środowisko przed negatywnymi skutkami jej realizacji i eksploatacji. Warunki te, wyczerpując wszystkie aspekty koniecznej ochrony przed oddziaływaniami, zostały wystosowane z uwzględnieniem wszelkich niezbędnych uwarunkowań związanych z budową planowanej drogi.</p>
25.	Mieszkańcy Dzielnicy Łąki Grodziska Mazowieckiego (pismo z dnia 21 lipca 2015 r., 25 podpisów)	
25.1.	Wniosek o wykonanie ekranów akustycznych na wysokości dzielnicy Łąki Grodziska Mazowieckiego na odcinku od km 4+450 do km 4+850.	Odpowiedź jak w 19.1.
26.	Sklep Wędkarski w Grodzisku Mazowieckim (pismo z dnia 21 lipca 2015 r., 51 podpisów), Sklep artykułów zoologiczno-wędkarskich „u Marka” w Grodzisku	

	Mazowieckim (pismo z dnia 21 lipca 2015 r., 8 podpisów), Sklep Wędkarski w Grodzisku Mazowieckim (pismo z dnia 21 lipca 2015 r., 12 podpisów)	
26.1.	Wniosek o zachowanie Stawów Natolińskich w stanie nienaruszonym.	Wniosek nieuwzględniony Zakres rzeczowy planowanego przedsięwzięcia zakłada zasypianie fragmentów trzech stawów, jako warunek niezbędny powstania przedmiotowej inwestycji. W warunkach sentencji niniejszej decyzji Regionalny Dyrektor wskazał konieczne do podjęcia przez inwestora działania zmierzające do maksymalnego ograniczenia skutków środowiskowych takiego zabiegu.
27.	Grzegorz Kapes (pismo z dnia 22 lipca 2015 r., podpisane przez mieszkańców działek nr 48, 49, 150/3, 50/1, 150/4)	
27.1.	Uwagi i wnioski jak w pkt 12.1	Odpowiedź jak w pkt 12.1.
28.	Okręg Mazowiecki Polskiego Związku Wędkarskiego (pismo z dnia 22 lipca 2015 r.)	
28.1.	Uwagi i wnioski jak w pkt 1.1	Odpowiedź jak w pkt 1.1.
29.	Dorota Parol, Andrzej Parol (pismo z dnia 22 lipca 2015 r.)	
29.1.	Uwagi i wnioski jak w pkt 12.1	Odpowiedź jak w pkt 12.1.
30.	Dariusz Sierociński (e-mail z dnia 23 lipca 2015 r., e-mail z dnia 24 lipca 2015 r.), Marlena Sierocińska (e-mail z dnia 23 lipca 2015 r.), Karolina Sierocińska (e-mail z dnia 23 lipca 2015 r.), Bartłomiej Gombosz (e-mail z dnia 24 lipca 2015 r.), Luiza Barszcz (e-mail z dnia 24 lipca 2015 r.)	
30.1.	Protest przeciwko wariantowi alternatywnemu przedmiotowego przedsięwzięcia.	Odpowiedź jak w pkt 10.2.
31.	Bożenna Zalewska (e-mail z dnia 23 lipca 2015 r., e-mail z dnia 27 lipca 2015 r.)	
31.1.	Uwagi i wnioski jak w pkt 12.1	Odpowiedź jak w pkt 12.1.
32.	Mirosława Soćko (e-mail z dnia 23 lipca 2015 r.), Małgorzata Pietraszko (e-mail z dnia 24 lipca 2015 r.)	
32.1.	Wniosek o dokładną analizę wariantów ww. przedsięwzięcia.	Wniosek uwzględniony Regionalny Dyrektor w trakcie przeprowadzanej oceny oddziaływania na środowisko i dokonywanej w jej ramach weryfikacji raportu ooś, przeprowadził m.in. analizę wariantów przedmiotowego przedsięwzięcia.
33.	Alicja Pytlińska (e-mail z dnia 24 lipca 2015 r.)	
33.1.	Uwagi i wnioski jak w pkt 32.1	Odpowiedź jak w pkt 32.1.
33.2.	Uwagi i wnioski jak w pkt 12.1	Odpowiedź jak w pkt 12.1.

34.	Tomasz Borkowski (e-mail z dnia 24 lipca 2015 r.)	
34.1.	Uwagi i wnioski jak w pkt 1.1	Odpowiedź jak w pkt 1.1.
35.	Marcin Kakietek (e-mail z dnia 24 lipca 2015 r.)	
35.1.	Uwagi i wnioski jak w pkt 10.2	Odpowiedź jak w pkt 10.2.
36.	Fundacja „Centrum Zrównoważonego Transportu” (pismo z dnia 24 lipca 2015r.)	
36.1.	Wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu na prawach strony.	Wniosek nieuwzględniony W przypadku przedmiotowej fundacji nie zachodzą wszystkie przesłanki, o których mowa w art. 44 ust. 1 ustawy o oś.
36.2.	Wniosek o wprowadzenie korekty racjonalnego wariantu alternatywnego na odcinku DW nr 719 i DW nr 579.	Wniosek nieuwzględniony W ocenie Regionalnego Dyrektora racjonalny wariant alternatywny został przez inwestora zaprezentowany w sposób prawidłowy.
36.3.	<p>Wniosek o umieszczenie w decyzji środowiskowej:</p> <ul style="list-style-type: none"> – wymogu realizacji przedsięwzięcia w racjonalnym wariantcie alternatywnym; – realizacji urządzeń automatycznego nadzoru nad przestrzeganiem limitów prędkości; – obowiązku stosowania myjek do mycia kół pojazdów ciężarowych wyjeżdżających z budowy; – wymogu używania w fazie budowy maszyn o najwyższej efektywności energetycznej i najniższych emisjach zanieczyszczeń; – zakazu stosowania tworzyw sztucznych do budowy drogi; – obowiązku wykonania nasadzeń, 2 drzewa za każde 1 wycięte drzewo; – wykonanie nawierzchni asfaltowej dla drogi rowerowej; – realizacja drogi rowerowej o nawierzchni bitumicznej na całej długości planowanego przedsięwzięcia; – obowiązek wykonania przejść nad ciekami wodnymi wzdłuż trasy ww. przedsięwzięcia w postaci mostów o szerokości min. 10 m z ukształtowaniem brzegów po obu stronach cieku wodnego w sposób umożliwiający migrację zwierząt lądowych, – obowiązek ochrony w trakcie budowy wszystkich zbiorników wodnych 	<p>Wniosek częściowo uwzględniony Odpowiedź jak w pkt 1.1, 24.1. W pkt 1.2.32 i 1.3.4 sentencji niniejszej decyzji Regionalny Dyrektor uwzględnił kwestie związane z zabezpieczeniem zbiorników wodnych oraz adaptacją przepraw mostowych.</p>

	znajdujących się w pobliżu trasy planowanej drogi, tym poprzez ich ogrodzenie od strony prowadzenia prac.	
36.4.	Wniosek o wszczęcie przez organ działań zmierzających do zawarcia ugody pomiędzy stronami w kwestiach będących przedmiotem wniosków fundacji w trybie art. 114 Kpa.	Wniosek nieuwzględniony W ocenie Regionalnego Dyrektora w przedmiotowej sprawie nie zaistniały przesłanki, o których mowa w art. 114 Kpa.
37.	Andrzej Szulecki (pismo z dnia 25 lipca 2015 r.)	
37.1.	Wniosek o uznanie za stronę.	Wniosek nieuwzględniony Wnoszący nie jest stroną w prowadzonym postępowaniu w rozumieniu przepisów art. 28 Kpa.
37.2.	Uwagi i wnioski jak w pkt 7.1	Odpowiedź jak w pkt 7.1.
38.	Kazimierz Parol (pismo z dnia 17 lipca 2015 r.)	
38.1.	Uwagi i wnioski jak w pkt 1.1	Odpowiedź jak w pkt 1.1.
39.	Cezary Chmiel (e-mail z dnia 27 lipca 2015 r., pismo z dnia 23 lipca 2015 r.)	
39.1.	Wniosek o uwzględnienie w raporcie ooś: – analizy oddziaływania hałasu; – analizy oddziaływania szkodliwych spalin; – proponowanych zabezpieczeń przed ww. zagrożeniami na wysokości ronda we wsi Kałęczyn.	Wniosek uwzględniony Raport ooś uwzględniał podnoszone przez wnoszącego kwestie.
39.2.	Wniosek o ponowne rozpatrzenie oddziaływania ww. przedsięwzięcia na środowisko i mieszkańców wsi Kałęczyn.	Odpowiedź jak w pkt 2.2.
39.3.	Wniosek o traktowanie drogi nr 579 jako integralnej części ww. przedsięwzięcia.	Wniosek częściowo uwzględniony W ramach przeprowadzanej oceny oddziaływania na środowisko analizowana była kwestia kumulacji oddziaływań przedmiotowej inwestycji z oddziaływaniami innych przedsięwzięć zlokalizowanych w sąsiedztwie, szczególnie powiązanych z planowaną drogą. Niemniej przedmiotowa inwestycja jest odrębnym zamierzeniem budowlanym o swoistych środowiskowych uwarunkowaniach realizacji i eksploatacji.
39.4.	Uwagi i wnioski jak w pkt 1.1	Odpowiedź jak w pkt 1.1.
39.5.	Wniosek o uwzględnienie w decyzji środowiskowej: – ścisłego obszaru oddziaływania ww. przedsięwzięcia; – obszaru ograniczonego użytkowania; – skutków oddziaływania ww. przedsięwzięcia.	Wniosek nieuwzględniony Niniejsza decyzja zawiera wszystkie niezbędne treści, zgodnie z art. 82 ustawy ooś oraz art. 107 Kpa.

39.6.	Wniosek o przedstawienie wyników badań z okresu 6 miesięcy dla hałasu oraz poziomu zanieczyszczeń w powietrzu przy uwzględnieniu obowiązujących aktów prawnych.	Odpowiedź jak w pkt 2.2.
39.7.	Wniosek o przedstawienie sposobu zabezpieczania ruchu pieszych w obrębie planowanej inwestycji.	Odpowiedź jak w pkt 2.2.
40.	Dorota Parol (pismo z dnia 27 lipca 2015 r.)	
40.1.	Zarzuty do raportu ooś: – niezgodność opisu zagospodarowania przestrzennego terenów w rejonie inwestycji ze stanem faktycznym; – nierzetelne wykonanie raportu ooś.	Odpowiedź jak w pkt 2.2.
40.2.	Uwagi i wnioski jak pkt 12.1	Odpowiedź jak w pkt 12.1.
41.	Maria Pawełczyk (e-mail z dnia 27 lipca 2015 r.)	
41.1.	Wniosek o realizację inwestycji w wariancie alternatywnym.	Odpowiedź jak w pkt 1.1.
42.	Krzysztof Kowalczyk (e-mail z dnia 27 lipca 2015 r.)	
42.1.	Uwagi i wnioski jak w pkt 7.1	Odpowiedź jak w pkt. 7.1.
43.	Stowarzyszenie „Łąki to także Grodzisk” (pismo z dnia 22 lipca 2015 r.)	
43.1.	Zarzuty do raportu ooś: – nie zawiera aktualnego opisu zagospodarowania terenu przeznaczonego pod inwestycję oraz terenów sąsiadujących; – nie zawiera opisu możliwości powstania oddziaływań skumulowanych z istniejącymi zakładami przemysłowymi.	Odpowiedź jak w pkt 2.2.
43.2.	Uwaga, że wybudowanie ekranów akustycznych spowoduje odciecie mieszkańców od reszty miasta.	Uwaga nieuwzględniona W ocenie Regionalnego Dyrektora zaproponowane w sentencji mniejszej decyzji ekrany konieczne są do zapewnienia na terenach chronionych akustycznie dopuszczalnych poziomów hałasu.
43.3.	Uwagi i wnioski jak w pkt 7.1	Odpowiedź jak w pkt. 7.1.
43.4.	Zarzuty do wariantu rekomendowanego przez Inwestora. Zdaniem wnoszących istnieje zagrożenie zniszczenia Stawów Natolińskich.	Odpowiedź jak w pkt 26.1.

Informacje o tym, w jaki sposób uwagi i wnioski złożone przez strony postępowania poza 21-dniowym terminem konsultacji społecznych, a także skargi wniesione przez osoby niebędące stronami

postępowania, zostały wzięte pod uwagę oraz w jakim zakresie zostały one uwzględnione zawiera zamieszczona poniżej tabela nr 2.

Tabela nr 2		
Lp.	WNIOSKI I UWAGI	STANOWISKO ORGANU
1.	Apolonia Kopeć, Teresa Pasek (pismo z dnia 28.10.2014 r., przekazane zgodnie z właściwością pismem z dnia 14.11.2014 r. przez Burmistrza Grodziska Mazowieckiego)	
1.1.	Wniosek o zmianę trasy przebiegu ww. przedsięwzięcia.	Wniosek nieuwzględniony W opinii Regionalnego Dyrektora realizacja przedmiotowej inwestycji w wariancie proponowanym przez inwestora, przy zachowaniu warunków określonych w sentencji mniejszej decyzji, nie spowoduje znaczącego oddziaływania na środowisko. Organ nie znalazł przesłanek do zastosowania przepisów art. 81 ust. 1 ustawy ooś.
2.	Renata Latoszeńska, Andrzej Latoszewski (pismo z dnia 5 czerwca 2015 r.)	
2.1.	Uwagi i wnioski jak pkt 1.1	Odpowiedź jak w pkt 1.1.
3.	Teresa Szymańska (pismo z dnia 31 maja 2015 r.)	
3.1.	Uwagi i wnioski jak pkt 1.1	Odpowiedź jak w pkt 1.1.
4.	Andrzej Szulecki (pismo z dnia 28 lipca 2015 r. złożone przez e-PUAP)	
4.1.	Skarga na Inwestora i Zarząd Gminy Grodzisk Mazowiecki.	Skarga nieuwzględniona Podniesione przez wnoszącego kwestie nie są przedmiotem rozpatrzenia w postępowaniu zmierzającym do ustalenia środowiskowych uwarunkowań realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia.
5.	Ewa Jaworska, Agnieszka Pasturkiewicz (pismo z dnia 7 września 2015 r.)	
5.1.	Uwaga, że wariant alternatywny jest lepszy niż wariant rekomendowany przez Inwestora ze względu na warunki gruntowo-wodne.	Odpowiedź jak w pkt 1.1.
5.2.	Uwaga o „fałszywości i pokretności twierdzeń Pana Burmistrza Grodziska Mazowieckiego”.	Uwaga nieuwzględniona Podniesione przez wnoszące kwestie nie są przedmiotem rozpatrzenia w postępowaniu zmierzającym do ustalenia środowiskowych uwarunkowań realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia.
6.	Andrzej Szulecki (pismo z dnia 29 sierpnia 2015 r. złożone przez e-PUAP)	
6.1.	Zarzuty, że „zebrany materiał dowodowy jest w dużej mierze sfałszowany, spreparowany i zmanipulowany”, w związku z czym nie może być uznany za ważny materiał dowodowy.	Uwaga nieuwzględniona W opinii Regionalnego Dyrektora przedłożony do prowadzonego postępowania raport ooś wraz z uzupełnieniami spełnia wymogi stawiane tego typu opracowaniom, jest zgodny z art. 66 ustawy ooś i może być

		podstawą do ustalenia środowiskowych uwarunkowań realizacji przedmiotowej inwestycji.
6.2.	Uwaga, że wariant alternatywny oceniany był w oparciu o gorsze „oprzyrządowanie dowodowe” niż wariant rekomendowany przez Inwestora.	Odpowiedź jak w pkt 6.1.
6.3.	Uwaga, że w dokumentacji pominięto istnienie ok. 41 podmiotów gospodarczych, które oddziałują na środowisko w pobliżu planowanej inwestycji.	Odpowiedź jak w pkt 6.1.
6.4.	Uwaga, że nie zostały przeprowadzone konsultacje społeczne w szczególności w sprawie wariantu „za Górami Szwedzkimi”.	Uwaga nieuwzględniona W ramach przeprowadzonej oceny oddziaływania przedmiotowej inwestycji na środowisko został zapewniony udział społeczeństwa.
6.5.	Postulat w sprawie odebrania zeznań od autorów strony „Grodzisk bez lukru”, radnych oraz byłych radnych Grodziska Mazowieckiego oraz sołtysów północnej części gminy Grodzisk Mazowiecki	Uwaga nieuwzględniona Podniesione przez wnoszące kwestie nie są przedmiotem rozpatrzenia w postępowaniu zmierzającym do ustalenia środowiskowych uwarunkowań realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia.

Poza przytaczaną powyżej korespondencją do Regionalnego Dyrektora skierowane zostały wystąpienia od: mieszkańców Grodziska Mazowieckiego (pismo z dnia 28 października 2014 r.), Grzegorza Kapesa (pismo z dnia 6 maja 2015 r. podpisane przez mieszkańców działek nr 48, 49, 150/3 i 50/1 oraz pismo z dnia 2 czerwca 2015 r.), Jarosława Gutowskiego (pismo z dnia 6 maja 2015 r.), Krystyny Kapes (pismo z dnia 4 czerwca 2015 r.), Rafała Nowaka oraz osoby o trudnych do ustalenia personaliach z powodu nieczytelnego podpisu (pismo z dnia 5 czerwca 2015 r.), Beaty i Grzegorza Zenoberg (pismo z dnia 9 czerwca 2015 r.), Anny Kobierackiej (pismo z dnia 11 czerwca 2015 r.). Zawarte w tych pismach uwagi i wnioski organ pozostawił – zgodnie z art. 35 ustawy ooś – bez rozpatrzenia z powodu złożenia ich przez osoby niebędące stronami postępowania poza wyznaczonym terminem udziału społeczeństwa.

W trakcie prowadzonego postępowania wnioskodawca złożył do Regionalnego Dyrektora wniosek z dnia 7 sierpnia 2015 r. (data wpłynięcia do organu – 7 sierpnia 2015 r.) o nadanie niniejszej decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności w trybie art. 108 Kpa. W swoim wystąpieniu wnoszący wskazał, że w przedmiotowej sprawie zachodzą przesłanki wymieniane w przytoczonym powyżej przepisie, ponieważ:

- obecna droga wojewódzka nr 579 na odcinku od węzła z autostradą A2 do m. Kałęczyn powoduje znaczne, ponadnormatywne oddziaływania akustyczne oraz wibracje odczuwalne w budynkach sąsiadujących z istniejącą drogą, a powstające na niej korki są źródłem emisji substancji pyłowych do powietrza przekraczających dopuszczalne standardy;
- na istniejącej drodze ruch samochodowy krzyżuje się z ruchem pieszym i rowerowym, co stwarza duże zagrożenie dla wszystkich użytkowników drogi;
- system odwodnienia istniejącej drogi jest niesprawny i niewydajny, co nie gwarantuje właściwego zabezpieczenia środowiska gruntowo-wodnego przed zanieczyszczeniami ze spływów pochodzących ze szczelnych powierzchni jezdni;
- planowana droga nr 579 w nowym przebiegu zlokalizowana będzie w przeważającej części na terenach rolniczych, a dodatkowo wyposażona zostanie we wszystkie niezbędne urządzenia ochrony środowiska, co zminimalizuje lub wyeliminuje występujące obecnie negatywne oddziaływania na środowisko;
- przyjęte na nowej drodze rozwiązania komunikacyjne oraz urządzenia bezpieczeństwa ruchu drogowego pozwolą na bezpieczne korzystanie z trasy przez wszystkich uczestników ruchu;

- realizacja planowanego przedsięwzięcia pozwoli na wyprowadzenie najbardziej uciążliwego ruchu tranzytowego poza tereny zwartej zabudowy pobliskich miejscowości;
- droga w nowym przebiegu posiadać będzie bezpieczne oraz dogodne połączenia z istniejącą siecią dróg lokalnych, a więc możliwa będzie obsługa komunikacyjna terenów przyległych i tym samym realizacja podstawowego zadania drogi wojewódzkiej, jakim jest połączenie miast mających znaczenie dla województwa;
- niepodjęcie przedsięwzięcia wiązać się będzie z coraz większym niekorzystnym oddziaływaniem na środowisko, przede wszystkim w postaci rosnącego natężenia hałasu drogowego i wzrostu emisji zanieczyszczeń powietrza pochodzących z ruchu pojazdów mechanicznych; wzmożony ruch ciężkich pojazdów przyczyniać się będzie do szybszego niszczenia drogi i w konsekwencji do zwiększonego generowania drgań przenoszonych na pojazdy i obiekty budowlane; w miarę wzrostu natężenia ruchu zwiększy się także ryzyko powstawania wypadków drogowych, a tym samym ryzyko bezpośredniego zagrożenia zdrowia i życia ludzi oraz możliwość skażenia środowiska gruntowo-wodnego niebezpiecznymi substancjami (np. ropopochodnymi);
- skutki ewentualnych wypadków na istniejącej drodze nie pozostają bez wpływu na finanse, zarówno zarządcy drogi, jak i lokalnych samorządów; w przypadku wystąpienia poważnego skażenia środowiska naturalnego koszty finansowe związane z usunięciem zagrożenia byłyby ogromne, nawet w skali całego województwa, a nawet kraju; realizacja planowanego przedsięwzięcia przyczyni się do zmniejszenia niekorzystnych skutków ekonomicznych zdarzeń drogowych poprzez zmniejszenie prawdopodobieństwa wystąpienia kolizji;
- realizacja inwestycji pozwoli na właściwe skomunikowanie strefy przemysłowej Grodziska Mazowieckiego z węzłem autostradowym z pominięciem istniejącego niewydolnego układu drogowego drogi wojewódzkiej nr 579;
- firmy, które skorzystałyby na budowie obwodnicy zatrudniają kilka tysięcy osób;
- inwestycja będzie współfinansowana ze środków Unii Europejskiej; nadanie decyzji środowiskowej rygoru natychmiastowej wykonalności przyspieszy proces inwestycyjny i pozwoli na wykorzystanie tych środków, które mogą przepaść w przypadku przedłużania się procedur administracyjnych.

Rozpatrując ww. wniosek z dnia 7 sierpnia 2015 r. Regionalny Dyrektor stwierdził, co następuje.

Zgodnie z art. 108 § 1 Kpa decyzji, od której służy odwołanie, może być nadany rygor natychmiastowej wykonalności, gdy jest to niezbędne ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego albo dla zabezpieczenia gospodarstwa narodowego przed ciężkimi stratami bądź też ze względu na inny interes społeczny lub wyjątkowo ważny interes strony. W ocenie tutejszego organu przybliżone powyżej okoliczności realizacji planowanego zamierzenia wyczerpują wymienione w cytowanym przepisie przesłanki do natychmiastowego wykonania nieostatecznej decyzji środowiskowej dla przedmiotowego przedsięwzięcia. Regionalny Dyrektor podziela przytoczoną przez wnioskodawcę argumentację, że konieczność niezwłocznego wykonania inwestycji znajduje uzasadnienie w faktach i że jest realizacją interesu społecznego oraz wyjątkowo ważnego interesu inwestora. Z tego wynika, że zwłoka w wykonaniu ustaleń niniejszej decyzji zagrażałaby dobrom chronionym określonym w art. 108 § 1 Kpa, a wskazane argumenty potwierdzają, że zagrożenie to ma charakter realny i jest pewne co do wystąpienia. W konsekwencji powyższych stwierdzeń Regionalny Dyrektor postanowił nadać niniejszej decyzji rygor natychmiastowej wykonalności (pkt 3 sentencji decyzji).

Z uwagi na powyższe orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

Od niniejszej decyzji służy prawo wniesienia odwołania, za pośrednictwem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie, do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w terminie 14 dni od daty doręczenia.



REGIONALNY DYREKTOR
Ochrony Środowiska w Warszawie

Aleksandra Kłowska

Załącznik:

- Charakterystyka przedsięwzięcia zgodnie z art. 82 ust. 3 ustawy ooś.

Otrzymują:

1. Mazowiecki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Warszawie, za pośrednictwem pełnomocnika – Pana Jakuba Waclawika
SWECO Infraprojekt Sp. z o.o.
ul. Mogilska 25
31-542 Kraków;
2. Strony postępowania zgodnie z art. 49 Kpa;
3. aa.



Warszawa, dnia 26 września 2015 r.

**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
W WARSZAWIE**

WOOS-II.4210.54.2014.MW

Charakterystyka przedsięwzięcia zgodnie z art. 82 ust. 3 ustawy oos

Przedmiotem przedsięwzięcia jest budowa zachodniej obwodnicy Grodziska Mazowieckiego w ciągu drogi wojewódzkiej nr 579. W zakres planowanego zamierzenia wchodzi:

- budowa korpusu i jezdni projektowanej obwodnicy,
- budowa korpusu i jezdni dróg poprzecznych krzyżujących się z projektowaną obwodnicą i budowa skrzyżowań,
- budowa dróg dojazdowych,
- budowa przepustów drogowych,
- budowa mostu i wiaduktów,
- regulacja cieków wodnych,
- budowa i przebudowa urządzeń infrastruktury technicznej.

Przedmiotowa inwestycja zlokalizowana jest w środkowo-zachodniej części województwa mazowieckiego, w powiecie grodziskim, na terenie gminy Grodzisk Mazowiecki. Trasa projektowanej drogi przebiega przez sołectwa: Tłuste, Natolin, Chrzanów Duży, Chlebnia, miasto Grodzisk Mazowiecki i dalej sołectwa: Wólka Grodziska, Kozery, Kozerki oraz Kałęczyn, gdzie włącza się do istniejącej drogi nr 579.

Początek inwestycji zlokalizowany będzie na wybudowanym odcinku drogi wojewódzkiej DW 579 w ramach budowy węzła autostradowego A2/DW579 „Tłuste” w km 2+209,60 (początek trasy), natomiast koniec na istniejącym odcinku DW 579 w m. Kałęczyn w km 9+560,51 (koniec trasy).

Poza budową jezdni, zakres inwestycji będzie także obejmować budowę poboczy drogowych, chodników, ścieżek rowerowych i zjazdów z drogi, urządzeń bezpieczeństwa i organizacji ruchu, odwodnienia, elementów ochrony środowiska (urządzenia oczyszczające, ekrany akustyczne), przebudowę i zabezpieczenie sieci infrastruktury technicznej, wyburzenia budynków oraz wycinki drzew.

W rejonie nowo projektowanej DW579 występują liczne sieci infrastruktury technicznej. Trasa jej przebiegu kolidować będzie z sieciami takimi, jak:

- sieć gazowa wysokoprężna, średnioprężna oraz gazociąg Ø 400 mm,
- kanalizacja sanitarna,
- wodociąg,
- telekomunikacja – kable i linie napowietrzne,
- napowietrzne linie energetyczne WN, SN i NN,
- napowietrzna stacja transformatorowa 15/0,4kV,
- infrastruktura kolejowa.

Ww. sieci w miejscach kolizji z projektowaną inwestycją zostaną zabezpieczone i przebudowane.

Planowany do realizacji odcinek drogi wojewódzkiej nr 579 będzie posiadać następujące parametry:

- prędkość projektowa 60 km/h;
- klasa drogi G;
- kategoria ruchu KR6;
- szerokość jezdni 2 x 3,50 m (2x2x3,5);
- szerokość poboczy 2 x 1,50 m;
- szerokość chodników 1,50 m;
- szerokość ścieżki rowerowej 2,0 m.

Przewidziane do zastosowania konstrukcje to:

- dla projektowanej jezdni DW579, dróg poprzecznych, dróg dojazdowych oraz dróg dojazdowych jednopasmowych: nawierzchnia bitumiczna na podbudowie z kruszywa łamanego,
- dla ścieżki rowerowej z chodnikiem: nawierzchnia z kostki brukowej.

Ze względu na niekorzystne warunki geotechniczne konieczne będzie wzmocnienie podłoża gruntowego pod projektowanymi nasypami drogowymi.

Projekt przewiduje budowę następujących obiektów inżynierskich i urządzeń związanych z realizacją trasy:

- ekrany akustyczne,
- obiekty mostowe,
- przepusty,
- urządzenia podczyszczające oraz zbiorniki retencyjne.

Budowa drogi wymaga regulacji rzeki na odcinkach w km 10+015 – 10+047, w km 9+840 – 9+889, w km 8+917 – 9+022 biegu rzeki (tj. km drogi 7+550 - 9+290) wraz z przełożeniem jej koryta na ww. odcinkach. Umocnione zostaną brzegi i dna rowów melioracyjnych. Powierzchnie widoczne ww. umocnień oraz powierzchnie skarp powyżej ich korony zostaną zasypane gruntem urodzajnym i obsiane mieszką traw.

Planowane obiekty mostowe to:

- wiadukt w ciągu Zachodniej Obwodnicy Grodziska Mazowieckiego nad ciągiem pieszo-rowerowym w km 2+438,50;
- most w ciągu Zachodniej Obwodnicy Grodziska Mazowieckiego nad rzeką Mrowną w km 4+999,11;
- wiadukt w ciągu Zachodniej Obwodnicy Grodziska Mazowieckiego nad liniami kolejowymi nr 1 i 4 w km 7+589,26.

Po zrealizowaniu przedsięwzięcia przedmiotowy odcinek DW579 będzie posiadać połączenie za pomocą skrzyżowań typu rondo i skrzyżowań skanalizowanych oraz sieci dróg dojazdowych z następującymi drogami:

- drogą wojewódzką nr 719 – ulicą Generała Orlicz Dreszera (km 8+203,65);
- drogą wojewódzką nr 579 – ulicą Radziejowską (km 9+560,51);
- drogą powiatową nr 1508W (w km 3+816,20 oraz w km 4+083,62);
- drogą powiatową nr 1507W – ulicą Wspólną (km 6+333,54);
- drogą gminną (km 2+234,74);
- drogą gminną (km 2+906,28).

Przedmiotowe przedsięwzięcie zlokalizowane będzie poza formami ochrony przyrody, chronionymi na mocy ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2013 r. poz. 627, ze zm.) oraz granicami terenów stanowiących istotne powiązania ekologiczne pomiędzy obszarami Natura 2000. Najbliższy obszar Natura 2000 Dąbrowa Radziejowska PLH140003 znajduje się w odległości około 9 km w kierunku południowo-zachodnim od terenu planowanej inwestycji.



REGIONALNY DYREKTOR
Ochrony Środowiska w Warszawie

Aleksandra Atłowska