



# GENERALNY DYREKTOR OCHRONY ŚRODOWISKA

Warszawa, dnia

6 03

2016 r.

DOOŚ-OAH.4210.31.2015.JSz.7

## POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 123 § 1 i § 2 oraz art. 135 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 23.), dalej Kpa, w związku z wnioskiem Daniela Łupińskiego, zastępującego Renatę Latoszewską, Andrzeja Latoszewskiego, Justynę Kapes-Czółnowską, Bogdana Kapesa, Krystynę Kapes, Jarosława Gutkowskiego, Różę Gutkowską, Grzegorza Zenoberga i Beatę Zenoberg o wstrzymanie wykonania zaskarżonej decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z dnia 24 września 2015 r., znak WOOŚ-II.4210.54.2014.MW, o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. „Budowa zachodniej obwodnicy Grodziska Mazowieckiego w ciągu drogi wojewódzkiej nr 579, relacji Kazuń Polski - Radziejowice, na odcinku od węzła z autostradą A2 (km 2+209,60) do drogi wojewódzkiej nr 579 w m. Kałęczyn (km 9+560,51)”

**odmawiam wstrzymania natychmiastowego wykonania ww. decyzji.**

## UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 24 września 2015 r., znak WOOŚ-II.4210.54.2014.MW, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie określił środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia pn. „Budowa zachodniej obwodnicy Grodziska Mazowieckiego w ciągu drogi wojewódzkiej nr 579, relacji Kazuń Polski - Radziejowice, na odcinku od węzła z autostradą A2 (km 2+209,60) do drogi wojewódzkiej nr 579 w m. Kałęczyn (km 9+560,51)”.

Pismem z dnia 8 października 2015 r. radca prawny Daniel Łupiński, zastępujący strony postępowania Renatę Latoszewską, Andrzeja Latoszewskiego, Justynę Kapes-Czółnowską, Bogdana Kapesa, Krystynę Kapes, Jarosława Gutkowskiego, Różę Gutkowską, Grzegorza Zenoberga i Beatę Zenoberg, złożył odwołanie od ww. decyzji wraz z wnioskiem o wstrzymanie natychmiastowego wykonania zaskarżonej decyzji. Daniel Łupiński złożył odwołanie również w imieniu innych osób, które nie są stronami postępowania, i w stosunku do których Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska zakończy postępowanie odwoławcze odrębnym rozstrzygnięciem.

Pełnomocnik stron zarzuca decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie naruszenie: art. 28 Kpa w zw. z art. 10 Kpa w. zw. z art. 107 § 3 Kpa w zw. z art. 30 i 37 ustawy ooś; art. 7 Kpa, art. 76 § 1 Kpa, art. 77 § 1 Kpa, art. 80 Kpa; art. 8 Kpa; art. 36 ustawy ooś w zw. z art. 91 § 3 Kpa oraz art. 108 § 1 Kpa. Wniosek o wstrzymanie natychmiastowej wykonalności decyzji, przedłożony w treści odwołania z dnia 8 października 2015 r., nie został uargumentowany.

W toku postępowania odwoławczego pismo w sprawie złożyła także drogą mailową adwokat Justyna Wiśnińska-Kurpiel (data przesłania: 2 marca 2016 r.), reprezentująca Teresę Wiśnińską (która jest stroną postępowania), wnosząc m. in. o wstrzymanie wykonania zaskarżonej decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie.

Odnosząc się do powyższego, wyjaśniam, co następuje.

Wstrzymanie przez organ odwoławczy natychmiastowej wykonalności decyzji wydanej w pierwszej instancji polega na zastosowaniu art. 135 Kpa w brzmieniu: „Organ odwoławczy może w uzasadnionych przypadkach wstrzymać natychmiastowe wykonanie decyzji.”.


Przesłanką umożliwiającą wstrzymanie decyzji jest więc stwierdzenie przez organ, że zaistniały szczególne okoliczności („uzasadnione przypadki”) pozwalające na wstrzymanie natychmiastowej wykonalności decyzji. Przesłanka ta podlega ocenie organu odwoławczego w ramach uznania administracyjnego. Organ odwoławczy, działając w trybie art. 135 Kpa, nie podważa więc zasadności czy zgodności z prawem nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, lecz, stwierdzając istnienie uzasadnionego przypadku, wstrzymuje możliwość jej wykonania przed uzyskaniem cechy ostateczności. Okolicznością taką może stanowić: prawdopodobieństwo wadliwości decyzji nieostatecznej, wywołanie przez wykonanie decyzji nieodwracalnych skutków prawnych, czy zmianę okoliczności uzasadniających nadanie rygoru.

W niniejszym przypadku, ani odwołujący się nie uprawdopodobnił, ani organ II instancji nie stwierdził na podstawie akt sprawy, aby zaistniały przesłanki do wstrzymania natychmiastowej wykonalności decyzji.

Dodatkowo wyjaśniam, że prawidłowość nadania rygoru natychmiastowej wykonalności decyzji przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie, w tym odniesienie się do zarzutów stron w tym zakresie, będzie miało miejsce w rozstrzygnięciu kończącym postępowanie odwoławcze od decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Mając na uwadze powyższe, orzeczono jak w sentencji.

Postanowienie niniejsze jest ostateczne i nie podlega zaskarżeniu.



p.o. Generalnego Dyrektora  
Ochrony Środowiska  
Krzysztof Ussowski

#### Otrzymują:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie,
2. Jakub Waclawik – pełnomocnik Mazowieckiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Warszawie, SWECO Infraprojekt Sp. z o.o., ul. Mogilska 25, 31-542 Kraków,
3. Daniel Łupiński (zastępujący Renatę Latoszewską, Andrzeja Latoszewskiego, Justynę Kapes-Czołnowską, Bogdana Kapesa, Krystynę Kapes, Jarosława Gutkowskiego, Różę Gutkowską, Grzegorza Zenoberga i Beatę Zenoberg), Kancelaria Radców Prawnych M.T. Marjańscy s. c., ul. Hoża 64/2, 00-682 Warszawa,
4. Strony postępowania - powiadomienie zgodnie z art. 49 Kpa:
  - 4a. Burmistrz Miasta i Gminy Grodzisk Mazowiecki,
5. a/a.